

Тщетные подозрения

Суд присяжных Мосгорсуда вынес оправдательный вердикт по уголовному делу о вымогательстве \$300 тыс. у банка "Фьючер".

Это уголовное дело было возбуждено в 2006 году после того, как сотрудники банка "Фьючер" обратились в департамент собственной безопасности МВД России, заявив, что милиционеры вымогают у них деньги. По данным следствия, деньги из банка решил получить некий Андрей Молдован, которого подозревают также и в строительстве финансовых пирамид. Для этого он обратился к своим знакомым - оперуполномоченному ОБЭП УВД Центрального округа Москвы Сергею Панферову и старшему оперуполномоченному оперативно-розыскной части управления по налоговым преступлениям столичного ГУВД Константину Маричу.

Летом 2006 года Андрей Молдован и Сергей Панферов пришли к руководству отделения "Тверской" банка "Фьючер", заявив, что отделение подозревается в финансовых махинациях, и запросили \$200 тыс. за "спокойную жизнь". Банкиры платить отказались, и тогда к делу, по данным следствия, подключился следователь по особо важным делам прокуратуры Северо-Восточного округа Москвы Владислав Поликаркин.

Следствие утверждало, что Владислав Поликаркин вынес ряд заведомо незаконных постановлений, в том числе и о производстве обыска в банке. Обыск был поручен старшему оперуполномоченному УВД Северо-Восточного округа Сергею Куксе. Последний же, как говорилось в обвинительном заключении, "получив для исполнения это поручение", вступил во внеслужебные отношения с Андреем Молдованом и 16 октября 2006 года в ходе обыска привлек его к следственным действиям, "создав тем самым видимость у руководства банка о принадлежности Молдована к правоохранительным органам".

После этого Андрей Молдован потребовал от банка уже не \$200 тыс., а \$300 тыс. В итоге, утверждало следствие, банкиры согласились заплатить часть требуемой суммы, а сами обратились в службу собственной безопасности МВД. Деньги договорились передать в апреле 2007 года в ресторане "Гуси-лебеди" посреднику, которым выступил родственник Константина Марича бизнесмен Михаил Черных. Он был знаком с сотрудником "Фьючера" начальником отдела корпоративных клиентов дополнительного офиса "Тверской" Денисом Ташлыковым, который и принес на встречу деньги. Михаил Черных, получивший \$50 тыс. и 2 тыс. евро, тут же был задержан.

Господина Черных обвинили в пособничестве в получении взятки (ст. 290



УК РФ), милиционерам Сергею Куксе и Сергею Панферову инкриминировали превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), а последнему также и покушение на получение взятки. Андрей Молдован (его следствие считает организатором преступного сговора), Владислав Поликаркин и Константин Марич скрылись и были объявлены в розыск, дело в их отношении было выделено в отдельное производство.

Однако, как рассказал адвокат Владимир Жеребенков, в суде защите удалось доказать необоснованность обвинений. "Андрей Молдован является внештатным сотрудником правоохранительных органов. Проверка, проводившаяся в банке, была не искусственно кем-то созданная, а законная, по поступившим от него данным, - заявил Владимир Жеребенков. - Правоохранительные органы проверяли факты обслуживания в банке фирм, через которые обналачивались деньги. Денег у банка никто не вымогал, просто банк хотел, чтобы у них прекратились эти проверки. В кабинете же Дениса Ташлыкова действительно нашли документы фирм-однодневок. Обвинение же было взято с потолка, доказательств у следствия не было". Как уточнил Владимир Жеребенков, банк даже не был признан потерпевшей стороной по делу - ею выступал Денис Ташлыков, поскольку деньги, которые он передал

Михаилу Черных, были его собственными. Михаил Черных (единственный обвиняемый по делу, находящийся уже полтора года под арестом) объяснял присяжным, что взял деньги у своего приятеля Ташлыкова, чтобы "тот просто успокоился и не боялся, ведь ему ничего не угрожало" (банку, поясняют адвокаты, ничего не грозило: проверка касалась только фирм-однодневок), а потом бы вернул эти деньги. В итоге, по словам адвокатов, защите удалось доказать присяжным, что ничего преступного в действиях оперативников не было.

Прокурор Александр Ремезов, выступая в суде, просил признать всех подсудимых виновными. Однако, как сообщила руководитель пресс-службы Мосгорсуда Анна Усачева, суд присяжных вынес оправдательный вердикт по делу.

Практически единогласно присяжные ответили отрицательно на все вопросы о том, было ли в действиях подсудимых превышение полномочий, имел ли место сговор, был ли сам факт незаконной проверки или давления на банк. Присяжные сочли, что не было самого события преступления. Подсудимый Михаил Черных был выпущен из-под стражи в зале суда. Адвокат сотрудника банка "Фьючер" Дениса Ташлыкова Анатолий Макачук отказался от комментариев.

Екатерина Карачева, Время новостей

Работа дороже денег

Банк потерял не менее 59 млн. руб. Сами обвиняемые заявляют, что просто использовали нетрадиционные схемы для кредитования строительных проектов "Закстрой С".

В суде Воскресенска рассматривается лишь 21 эпизод хищения кредитов - часть более объемного дела о хищениях в местном филиале ОАО "Банк "Уралсиб". Общее же количество незаконно выданных кредитов, по данным следствия, превысило 800 млн. руб. Расследование этого дела началось в марте 2006 года, когда служба безопасности "Уралсиба" в ходе проверки выяснила, что начальник воскресенского филиала банка Александр Нестеров незаконно оформлял потребительские кредиты на подставных лиц.

Сотрудники банка, отвечавшие за выдачу кредитов, судя по всему догадывались, что совершают противозаконные действия. Но Александр Нестеров, как отмечено в материалах дела, "под угрозой увольнения" заставлял их оформлять кредиты на подставных лиц. Поэтому следствие не стало привлекать служащих банка в качестве обвиняемых, и они проходят по делу свидетелями. Это вызывает недоумение у адвокатов обвиняемых - подчиненных Валентина Сясько.

Начавшееся заседание суда свелось в основном к заявлению ходатайств, большая часть которых исходила от Валентина Сясько. Прежде всего он потребовал проведения независимой судебной бухгалтерской и экономико-бухгалтерской экспертиз, чтобы установить, действительно ли был причинен ущерб филиалу банка или же сумма в 59 млн. руб., что

В городском суде подмосковного Воскресенска началось рассмотрение уголовного дела о крупном мошенничестве с потребительскими кредитами. По версии следствия, руководитель строительной фирмы ООО "Закстрой С" Валентин Сясько и 6 его сотрудников с помощью руководителя Воскресенского филиала банка "Уралсиб" Александра Нестерова оформляли кредиты на подставных лиц, а потом присваивали их.



называется, "взята с потолка". При этом подсудимый Сясько утверждал, что получаемые в филиале "Уралсиба" кредиты не расхищались, а инвестировались компанией "Закстрой С" в строительство торговых центров, жилья и портовую инфраструктуру. Подсудимый утверждал также, что руководство "Уралсиба" знало, что коммерческие кредиты для юридических лиц в воскресенском филиале оформлялись на физических лиц.

"Эту схему получения денег нам предложили именно в филиале банка после того, как наша компания исчерпала оговоренный лимит на выдачу кредитов одному юрлицу", - заявлял в суде Валентин Сясько.

Требование Валентина Сясько о проверки его показаний на детекторе лжи суд отклонил, посчитав нецелесообразным.

Алексей Соковнин, Коммерсантъ

ПРАВИЛА ИГРЫ

Финансовый кризис начал ощущаться в арбитражных судах. Они рассматривают дела, в которых заемщики оспаривают обеспечение кредитов, лишая банки возможности вернуть деньги.

Так, в суд поступили четыре иска к НОМОС-банку, который в 2005 году выдал кредит ООО "Арбат энд Ко". Истцы требуют признать договоры недействительными, причем в суд обратились компании группы, чья недвижимость служила обеспечением кредита. Недавно арбитражный суд Москвы решил взыскать с "Арбат энд Ко" \$27 млн., обратив взыскание на заложенную недвижимость группы. Теперь владельцы этой недвижимости, скорее всего, ищут способы освободиться от обязательств, "страхнув ипотеку".

Кризис значительно увеличит число желающих освободиться от обязательств, тем более что сейчас многие заемщики столкнулись с требованиями банков увеличить размер обеспечения либо досрочно погасить кре-

дит. Стимулом оспаривать договоры залога и поручительства может стать дело, решенное президиумом Высшего арбитражного суда (ВАС). ООО "Балтморимпекс" в 2005 году получило кредит в банке "Кредит-Москва", кредит был обеспечен ипотекой нефтеналивного судна, принадлежащего ООО "Эрланг". Это ООО оспорило договор об ипотеке, заключенный с банком, поскольку договор не был удостоверен нотариусом, как того требует Кодекс внутреннего водного транспорта. Коллегия судей ВАС настаивала на действительности договора, поскольку закон об ипотеке с 2005 года нотариальное удостоверение отменил. Но президиум ВАС признал договор об ипотеке недействительным, продемонстрировав торжество формального подхода. Кредит, выданный банком, остался необеспеченным.

Президиум ВАС считает, что заложенное имущество может вначале пойти на текущие платежи компании и только потом - на расчеты с залоговым кредитором.

Ольга Плешанова, Коммерсантъ